

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTES	YUNE ELENA SOTO SERRANO
DEMANDADO	COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-015-2022-00153-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Intereses moratorios
DECISIÓN	MODIFICA-CONFIRMA

Medellín, tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **YUNE ELENA SOTO SERRANO** contra la la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 032**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, resolver el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la sentencia que profirió el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín - Antioquia, en la audiencia pública celebrada el día 19 de enero de 2023, dentro del proceso referenciado, y

a su vez conocer dicha sentencia en Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

## **II. – HECHOS DE LA DEMANDA**

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que la demandante YUNE ELENA SOTO SERRANO nació el 1º de septiembre de 1963, y se afilió al Seguro Social el 13 de junio de 1990.

Se indicó que, la demandante laboró ininterrumpidamente al servicio de la ESE HOSPITAL SAN RAFAEL DE GIRARDOTA entre el 1º de enero de 1997 y el 5 de mayo de 2020 y que efectuó cotizaciones para efectos pensionales desde el 1º de febrero de 1997.

Se sostuvo que la demandante se trasladó en el año 2002 del régimen de prima media administrado por el ISS (hoy COLPENSIONES) al régimen de ahorro individual con solidaridad, concretamente a la A.F.P PORVENIR, y en el año 2017, la demandante promovió ante el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín (Rad. 002-2017-00662) un proceso ordinario laboral solicitando que se declarara la ineficacia de su traslado del régimen de prima media al régimen de ahorro individual, y en consecuencia que se ordenara su regreso a COLPENSIONES como administradora del régimen de prima media con prestación definida.

Se dijo que, mediante sentencia del 28 de enero de 2019, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, accedió parcialmente a las peticiones de la demanda y declaró la ineficacia de la afiliación de la demandante al régimen de ahorro individual con solidaridad, decisión que fue confirmada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.

Se explicó además que, la demandante continuó realizando efectuando cotizaciones al régimen de ahorro individual con solidaridad las cuales le fueron devueltas a COLPENSIONES.

Se puntualizó que, se presentaron inconsistencias en el reporte de semanas cotizadas correspondientes al tiempo laborado al servicio del

HOSPITAL SAN RAFAEL DE GIRARDOTA, y que la actora presentó a COLPENSIONES múltiples solicitudes de corrección de su historia laboral, mediante escritos del 3 de agosto y del 13 de octubre de 2020, entre otras, sin embargo, las mismas fueron resueltas negativamente.

Se agregó que, el 13 de octubre de 2020, la señora YUNE ELENA SOTO SERRANO elevó a COLPENSIONES solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez, teniendo en consideración: i) que contaba con más de 57 años de edad; y ii) que completaba más de 1300 semanas de cotización para efectos pensionales, incluyendo todo el tiempo laborado al servicio de la ESE HOSPITAL SAN RAFAEL DE GIRARDOTA, y por medio de la Resolución SUB 254093 del 24 de noviembre de 2020 COLPENSIONES resolvió de manera negativa la solicitud de pensión de vejez elevada por la demandante, aduciendo que solo acreditaba 1.242 semanas de cotización.

Se señaló que, para negar la pensión de vejez reclamada COLPENSIONES no tuvo en cuenta los períodos laborados por la demandante al servicio de la ESE HOSPITAL SAN RAFAEL DE GIRARDOTA y que fueron cotizados al sistema de seguridad social en pensiones (según lo informa esta entidad). Y que se interpuso recursos de reposición y en subsidio de apelación en contra de la Resolución SUB 254093 del 24 de noviembre de 2020, los cuales fueron resueltos negativamente por la entidad.

Que ante lo acaecido, el 6 de julio de 2021 la señora SOTO SERRANO presentó nueva solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez y por medio de la Resolución SUB 264780 del 11 de octubre de 2021, COLPENSIONES resolvió de manera negativa la solicitud de pensión de vejez elevada por la demandante, aduciendo que ésta sólo acreditaba 1251 semanas de cotización, decisión frente a la cual la parte presentó recursos de reposición y en subsidio de apelación en contra de la Resolución referida, los cuales fueron decididos negativamente.

Finalmente se expuso que, COLPENSIONES no ha ejercido las acciones de cobro coactivo en contra de la ESE HOSPITAL SAN RAFAEL DE GIRARDOTA en su calidad de empleador moroso, por las cotizaciones faltantes descritas, y específicamente para el 13 de octubre de 2020, la demandante

planteó por primera vez la solicitud de reconocimiento de su pensión de vejez, y para dicha data la actora cumplía con los requisitos exigidos por la Ley para obtener la pensión.

### III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que se declare que YUNE ELENA SOTO SERRANO tiene derecho a que COLPENSIONES le reconozca la pensión de vejez a partir del 1º de septiembre de 2020; y consecuencialmente, se reconozca y pague la prestación por vejez a partir de tal fecha.

Y que, además, se reconozca el pago del retroactivo pensional causado a partir del 1º de septiembre de 2020 y hasta la fecha en la que la demandante sea incluida en nómina, se reconozca intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del 25 de noviembre de 2020 (día siguiente a la negatoria de la pensión de vejez) o en su defecto a partir del 24 de febrero de 2021. De manera subsidiaria a la concesión de los intereses moratorios solicitó que se condene al pago de la indexación de las mesadas pensionales adeudadas a la demandante y que se condene en costas a la demandada.

### IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

COLPENSIONES, a través de su apoderado judicial dio respuesta oportuna a la demanda según consta en el PDF 8 del expediente digital, oponiéndose a las pretensiones de la demanda y planteando a título de **excepciones de mérito**: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, COMPENSACIÓN INDEXADA, BUENA FE, IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA AL PAGO DE INTERESES MORATORIOS, IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN”*

En el curso del proceso, el apoderado de la parte demandante, adjuntó el texto de la resolución 2022 4350979 del 13 de julio de 2022, a través de la cual Colpensiones reconoció a favor de la señora YUNE ELENA SOTO SERRANO, pensión de vejez a partir del 1 de septiembre de 2020, en cuantía inicial de \$1.428.898 mensuales. (PDF 10)

Acotó especialmente el apoderado que, en dicho acto administrativo no se le reconocieron a la demandante los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, objeto de la pretensión TERCERA de la demanda.

En la audiencia inicial, específicamente en la etapa de **fijación del litigio**, la juez de primer grado excluyó del análisis probatorio, la pretensión relativa a la pensión de vejez, como quiera que Colpensiones demostró su reconocimiento mediante resolución 2022 4350979 del 13 de julio de 2022, indicando que el litigio solo versaría sobre las pretensiones relativas a los intereses moratorios regulados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación y la condena en costas procesales.

## **V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En el fallo objeto de apelación, la *A Quo* en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 19 de enero de 2023, declaró que la señora YUNE ELENA SOTO SERRANO, le asiste el derecho a que le sean reconocidos los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

En consecuencia, condenó a COLPENSIONES, a reconocer y pagar a la demandante YUNE ELENA SOTO SERRANO, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sobre cada una de las mesadas pensionales, a partir del 14 de febrero de 2021 hasta el 30 de agosto de 2022, en cuantía de DIEZ MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS VEINTITRÉS PESOS (\$10.746.523).

Y finalmente se condenó en costas procesales a COLPENSIONES.

Como fundamento de su decisión, estimó la juez de primer grado que la demandada se encuentra obligada al reconocimiento y pago de los intereses moratorios deprecados, por cuanto debió resolver la solicitud de la prestación económica dentro del término de 4 meses, y que en particular en la resolución en donde se le otorga la pensión, se establece que ésta solicitó la reclamación el 13 de octubre de 2020, y por tanto, la accionada contaba hasta el 13 de febrero de 2021, para conceder la prestación económica, sin embargo, la misma fue

reconocida mucho tiempo después, de lo que se colige que la actora tiene derecho a los intereses desde el 14 de febrero de 2021 (día siguiente en que se debió reconocer la pensión) hasta el 30 de agosto de 2022, (esta última fecha en la cual se le incluyó en la nómina.

En cuanto a la **prescripción**, la A quo señaló que la reclamación de la prestación económica fue presentada el 13 de octubre de 2020, y que por tanto la obligación de pago a carga de la demandada acaeció el 14 de febrero de 2021, habiéndose presentado esta demanda el 01 de abril de 2022, de lo que concluyó que no se configuró el término trienal de los tres años.

A la sentencia se anexó la siguiente liquidación:

Fecha del cálculo	30-ago-22				
Período	20228				
Interés Bancario Corriente	21,28%				
Tasa E.A. Moratoria	31,92				
Tasa Nominual Anual	28,02%				
Tasa Nominal Diaria	0,0767802%				

Período		Fecha de mora	Diferencia en días	Valor cuota	Tasa diaria
Desde	Hasta				
1-sep-20	13-sep-21	14-feb-21	562	\$ 19.388.872	0,07678%
14-sep-21	30-sep-21	1-oct-21	333	\$ 822.745	0,07678%
1-oct-21	31-oct-21	1-nov-21	302	\$ 1.451.903	0,07678%
1-nov-21	30-nov-21	1-dic-21	272	\$ 1.451.903	0,07678%
1-dic-21	31-dic-21	1-ene-22	241	\$ 2.903.806	0,07678%
1-ene-22	31-ene-22	1-feb-22	210	\$ 1.533.500	0,07678%
1-feb-22	28-feb-22	1-mar-22	182	\$ 1.533.500	0,07678%
1-mar-22	31-mar-22	1-abr-22	151	\$ 1.533.500	0,07678%
1-abr-22	30-abr-22	1-may-22	121	\$ 1.533.500	0,07678%
1-may-22	31-may-22	1-jun-22	90	\$ 1.533.500	0,07678%
1-jun-22	30-jun-22	1-jul-22	60	\$ 1.533.500	0,07678%
1-jul-22	31-jul-22	1-ago-22	29	\$ 1.533.500	0,07678%
				36,753,729	TOTAL

VI. – RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

La sentencia fue apelada por el apoderado de la parte demandante, quien argumentó que pese a estar de acuerdo con la concesión de los intereses moratorios, disiente de la fecha a partir de la cual se empezó a contabilizar la mora la cual en concepto de la parte debe correr a partir del **25 de noviembre del año 2020**, pues conforme fue expuesto en los alegatos de conclusión en sede de primera instancia, fue a partir de esa fecha que la entidad negó el reconocimiento de la pensión de vejez, siendo ese momento el que determinó la mora por parte de Colpensiones.

El segundo punto sobre el cual versó la apelación es sobre el monto de los intereses moratorios, por cuanto los mismos fueron liquidados de manera deficitaria, ascendiendo a un mayor valor que el que fue liquidado por el juzgado.

### **Alegatos de conclusión.**

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el apoderado judicial de la parte demandante, aseguró que: i) la señora SOTO SERRANO le asistía el derecho a que le fuera reconocida la pensión de vejez desde el 1º de septiembre de 2020; ii) el **13 de octubre de 2020** la demandante elevó a COLPENSIONES la solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez; iii) la entidad demandada le negó a la demandante la pensión de vejez mediante la Resolución SUB 254093 del **24 de noviembre de 2020**; iv) a través de la Resolución SUB183376 del 13 de julio de 2022 COLPENSIONES decidió concederle a la accionante la pensión de vejez; y v) el retroactivo pensional le fue pagado a la demandante el 31 de agosto de 2022.

Con base en lo anterior, solicitó que se modifique la fecha a partir de la cual se reconocen los intereses moratorios.

Igualmente señaló que, la A quo se equivocó al cuantificar la condena por intereses moratorios, ya que no tuvo en cuenta la tasa correcta a aplicar, ya que para el cálculo efectuado por el Juzgado (que obra en el expediente digital del proceso) aplicó un interés bancario anual corriente al 21,28% (correspondiente al mes de julio de 2022), para obtener una tasa efectiva anual moratoria del 31,92%, cuando debió aplicar la tasa efectiva anual correspondiente al mes de agosto de 2022, dado que en este mes se le pagaron a la demandante las mesadas pensionales adeudadas. Ello resulta relevante, puesto que la tasa del interés bancario corriente para el mes de agosto de 2022 correspondió al 22,21%, que determinaba una tasa anual de interés moratorio correspondiente al 33,32% (mayor a la tenida en cuenta por el Juzgado). Por tal razón, se pidió MODIFICAR el fallo de primer grado en lo concerniente al monto de la condena emitida en primera instancia.

Por su parte, el apoderado judicial de COLPENSIONES solicitó que se confirme la decisión de primera instancia, en lo relativo al reconocimiento y pago de los intereses moratorios tasados.

De otro lado, indicó que la entidad fue inducida a error y de ahí derivó la mora en el reconocimiento y pago de la prestación a la demandante, pero aún antes de la audiencia de juzgamiento COLPENSIONES, reconoció y pagó la prestación principal objeto del litigio, lo cual evidencia la BUENA FE de la entidad, y en virtud de lo anterior solicitó, que se revoque la condena en costas en primera instancia y no se condene en costas a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver previas las siguientes,

## VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

**Naturaleza jurídica de la pretensión. - – intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993.** Teniendo en cuenta el recurso de apelación impetrado, el cual delimita la competencia de la Sala en la segunda instancia, la controversia jurídica que debe resolver la Sala, consiste en determinar si hay o no lugar al reconocimiento judicial de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Los intereses moratorios, debe indicarse que los mismos tienen su consagración o fundamento legal en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, en los siguientes términos:

**“ARTÍCULO 141. INTERESES DE MORA. A partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al**



*pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago.”*

La citada normativa deja en claro, que las entidades encargadas del reconocimiento de prestaciones propias del sistema de seguridad social en pensiones, están obligadas a reconocer el pago de intereses por mora a los pensionados y a aquellos beneficiarios a quienes se les hubiere reconocido su derecho prestacional por fuera de los plazos establecidos para las diferentes contingencias, por lo que la moratoria se causa por el solo hecho de la cancelación tardía de las mesadas pensionales, en aplicación del artículo 53 Superior.

La procedencia de los intereses moratorios ha sido un tema sobre el cual se ha pronunciado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en varias oportunidades, memorándose para ello la sentencia SL-33761 del 31 de marzo de 2009, reiterada luego en providencias más recientes como la SL-2587 de 2019 y la SL-658 de 2020, en la primera de estas providencias se adoctrinó lo siguiente:

*“...Corresponde agregar que la finalidad del artículo 141 de la Ley 100 fue afianzar el carácter vital de la pensión, propender por su pronto pago y proteger a los pensionados, disuadiendo las dilaciones en su trámite y por ello los intereses moratorios antes que ser una sanción para la entidad obligada, son una medida resarcitoria en el caso del no pago oportuno de la mesada, y por lo mismo hay que entender que se causan desde el momento en que debe hacerse el pago y no se realiza...”*

Como su nombre lo indica, estos intereses se causan a partir de la fecha en que la administradora o fondo de pensiones se encuentra en mora en el reconocimiento y pago de las mesadas pensionales, una vez se tenga la condición de pensionado o lo que es lo mismo, sea titular del derecho, lo cual ocurre, para el evento de solicitudes pensiones, **cuatro (4) meses** después de presentada la solicitud pensional al fondo o administradora de pensiones, acompañada de la documentación en la que se acredite el derecho.

Ahora bien, el Gobierno Nacional promulgo la Ley 700 de 2001 “*por medio de la cual se dictan medidas tendientes a mejorar las condiciones de vida de los pensionados y se dictan otras disposiciones*”; en el artículo 1° dispuso que: “*la presente ley tiene por objeto agilizar el pago de las mesadas a los pensionados*

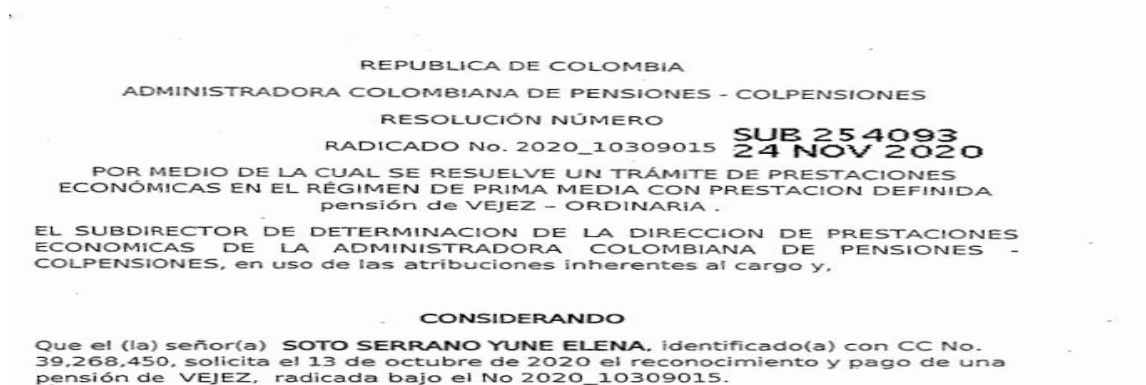
*de las entidades públicas y privadas en todos los regímenes vigentes, con el fin de facilitar a los beneficiarios el cobro de las mismas".* Así las cosas, este precepto define expresamente el momento del pago de las mesadas pensionales

En la misma dirección, el artículo 4.º consagra el plazo máximo para el pago de las mesadas pensionales, e instituye como causa de mala conducta su incumplimiento, por acción u omisión, indica: Artículo 4º. A partir de la vigencia de la presente ley, los operadores públicos y privados del sistema general de pensiones y cesantías, que tengan a su cargo **el reconocimiento del derecho pensional, tendrán un plazo no mayor de seis (6) meses a partir del momento en que se eleve la solicitud de reconocimiento por parte del interesado para adelantar los trámites necesarios tendientes al pago de las mesadas correspondientes.**

### CASO CONCRETO

En el caso de marras la demandante pretende que se condene a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de los intereses moratorios a que se refiere el artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Pues bien, en el asunto es un hecho probado que la demandante de manera **primigenia** presentó la reclamación administrativa para el reconocimiento de la pensión de vejez el **13 de octubre de 2020**, la cual fue resuelta negativamente mediante Resolución **SUB 254093 del 24 de noviembre de 2020**, argumentándose que la demandante no acreditaba el cumplimiento de las semanas mínimas requeridas para obtener su pensión, y con posterioridad, la entidad precisó que la historia laboral de la demandante presentaban inconsistencias por mora en el pago de los aportes por parte del empleador  
Dirección Seccional de Salud de Antioquia



Pese a lo anterior y tras varias solicitudes y recursos presentados por la demandante, COLPENSIONES mediante **resolución N° 2022 4350979 del 13 de julio de 2022**, otorgó a la demandante la prestación económica reclamada, como se verifica en el siguiente pantallazo: (PDF 10)

RESUELVE	
ARTÍCULO PRIMERO: Reconocer el pago de una pensión de VEJEZ a favor de la señora SOTO SERRANO YUNE ELENA, ya identificada, en los siguientes términos y cuantías:	
Valor mesada al 01 de septiembre del 2020 = \$1,428,898.00	
Valor mesada al año 2021 = \$1,451,903.00	
Valor mesada al año 2022 = \$1,533,500.00	
LIQUIDACION RETROACTIVO	
CONCEPTO	VALOR
Mesadas	33,872,928.00
Mesadas Adicionales	2,880,801.00
Descuentos en Salud	3,387,800.00
Valor a Pagar	33,365,929.00
ARTÍCULO SEGUNDO: La presente prestación junto con el retroactivo será ingresada en la nómina del periodo 202208 que se paga el último día hábil del mismo mes en la central de pagos del banco BANCO DE BOGOTA de GIRARDOTA CR 16 7 02 GIRARDOTA.	
ARTÍCULO TERCERO: A partir de la inclusión en nómina de la presente prestación, se harán los respectivos descuentos en salud conforme a la ley 100 de 1993 en SURA EPS.	
ARTÍCULO CUARTO: Esta pensión estará a cargo de:	
ENTIDAD	DÍAS
DIRECCION SECCIONAL DE SALUD DE ANTIOQUIA	1111
COLPENSIONES	8701
ARTÍCULO QUINTO: Remitir copia esta resolución a la Dirección de Contribuciones Pensionales y Egresos quien haga sus veces para lo de su competencia.	
ARTÍCULO SEXTO: Notifíquese a la Señora SOTO SERRANO YUNE ELENA haciéndole saber que contra el presente acto administrativo puede interponer por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación. De estos recursos podrá hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.	

En la citada resolución se describe las siguientes actuaciones administrativas concernientes a las peticiones planteadas por la demandante:

- “Que a través de la Resolución SUB 254093 del 24 de noviembre de 2020, esta entidad negó pensión de Vejez a la señora SOTO SERRANO YUNE ELENA, identificada con CC No. 39.268.450, por no cumplir con el requisito de tiempo de conformidad con la Ley 797 de 2003.
- Que a través de la Resolución SUB 98622 del 27 de abril de 2021, esta entidad resolvió el recurso de reposición confirmando en todas y cada una de sus partes la Resolución SUB 254093 del 24 de noviembre de 2020.
- Que mediante la Resolución DPE 4535 del 17 de junio de 2021, esta entidad resolvió recurso de apelación confirmando en todas y cada una de sus partes la Resolución SUB 254093 del 24 de noviembre de 2020.
- Que mediante la Resolución SUB 264780 del 11 de octubre de 2021, esta entidad negó el reconocimiento de la pensión de vejez por no cumplir con los requisitos mínimos de semanas.
- Que la Resolución SUB 264780 del 11 de octubre de 2021, se notificó electrónicamente el día 11 de octubre de 2021.
- Que mediante Resolución No. SUB 21534 del 28 de enero de 2022, se desata el recurso de reposición en el sentido de confirmar el acto administrativo impugnado y en consecuencia se remite el recurso de apelación a esta Dirección para el correspondiente estudio.
- Que mediante la Resolución No. DPE 1068 del 31 de enero del 2022, se resolvió el recurso de apelación y se confirmó en todas y cada una de sus partes la Resolución No.

*SUB 264780 del 11 de octubre del 2021, conforme el recurso presentado por la señora SOTO SERRANO YUNE ELENA identificada con CC No. 39.268.450.*

*Que la señora SOTO SERRANO YUNE ELENA, identificada con C.C No. 39,268,450, solicita el 04 de abril del 2022 el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de VEJEZ, radicada bajo el No 2022\_4350979.*

*Que revisado el expediente pensional se evidenció que en cumplimiento del fallo ordinario de Fecha 28 de enero del 2019 emitido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, y que el Tribunal Superior de Medellín – Sala Tercera de Decisión Laboral con fallo de fecha 24 de octubre del 2019, Revoco Modifico y Adiciono el numeral SEGUNDO de la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín la cual dejó sin efecto el traslado efectuado por la señora SOTO SERRANO YUNE ELENA del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual, marcación que se evidencia en el aplicativo de consulta de afiliados.”*

En el caso en concreto, no se tiene dudas que, para la fecha de presentación de la solicitud de la pensión de vejez, esto es, el 13 de octubre de 2020, la parte actora había acreditado la totalidad de los requisitos de causación, pues, aunque COLPENSIONES en el trámite administrativo alegó mora del empleador -Dirección Seccional de Salud de Antioquia, lo cierto es que finalmente, la entidad reconoció la prestación económica sin la exigencia a la actora de ningún otro requisito, no siendo en todo caso imputable al afiliado la mora que se le indilga al empleador en el pago de los aportes a la seguridad social.

Que para el estudio de la pensión se presentaron certificados sobre tiempo de servicios al sector público no cotizado al COLPENSIONES, así:

ENTIDAD	PERIODO	ADMINISTRADORA
DIRECCIÓN SECCIONAL DE SALUD DE ANTIOQUIA	DESDE 02/06/1993 AL 31/12/1994 DESDE 01/01/1995 AL 02/07/1996	DIRECCIÓN SECCIONAL DE SALUD DE ANTIOQUIA

Reitera la sala que, al no existir un plazo adicional al establecido en el art. 9° de la Ley 797 de 2003, la pensión de vejez reclamada por la demandante, debió haberse reconocido y pagado a más tardar el día **14 de febrero de 2021**, como bien lo coligió la juez de primera instancia, pues pese a que el apoderado de la parte demandante aduce que, tales intereses debieron reconocerse a partir de **24 de noviembre de 2020**, fecha en la cual Colpensiones resolvió la solicitud de pensión, mediante la resolución SUB 254093, sin embargo, como viene de explicarse, la tardanza injustificada en el reconocimiento y pago de la prestación, corre a partir de los cuatro meses desde la presentación de la solicitud del interesado.

Liquidación intereses moratorios

Finalmente, y en atención al recurso de alzada y **bajo el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES**, esta Sala procedió a recalcular la condena por intereses moratorios, teniendo en cuenta los extremos comprendidos entre el 14 de febrero de 2021 hasta el 30 de agosto de 2022, y la tasa máxima de interés moratorio vigente para el mes de agosto de 2022, en que se efectuó el pago.

Los cálculos realizados por la Sala, los cuales se ordenan incorporar a la sentencia, dieron como resultado una condena por intereses moratorios de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS QUINCE PESOS (\$10.243.915), suma inferior a la liquidada por la juez de primer grado que lo fue de (\$10.746.523). Motivos por los cuales se MODIFICARÁ la sentencia de primera instancia de objeto de apelación, en cuanto al valor adeudado por concepto de intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993.

Período						Liquidación sobre el salario mínimo	
Desde	Hasta	Fecha de mora	Diferencia en días	Pensión	# Mesadas	Mesada	Intereses
1-sep-20	13-feb-21	14-feb-21	563	0	1	\$ 8.596.393	\$ 3.858.785
1-feb-21	28-feb-21	1-mar-21	548	0	1	\$ 1.451.903	\$ 634.372
1-mar-21	31-mar-21	1-abr-21	517	0	1	\$ 1.451.903	\$ 598.486
1-abr-21	30-abr-21	1-may-21	487	0	1	\$ 1.451.903	\$ 563.758
1-may-21	31-may-21	1-jun-21	456	0	1	\$ 1.451.903	\$ 527.872
1-jun-21	30-jun-21	1-jul-21	426	0	1	\$ 1.451.903	\$ 493.143
1-jul-21	31-jul-21	1-ago-21	395	0	1	\$ 1.451.903	\$ 457.257
1-ago-21	31-ago-21	1-sep-21	364	0	1	\$ 1.451.903	\$ 421.371
1-sep-21	30-sep-21	1-oct-21	334	0	1	\$ 1.451.903	\$ 386.643
1-oct-21	31-oct-21	1-nov-21	303	0	1	\$ 1.451.903	\$ 350.757
1-nov-21	30-nov-21	1-dic-21	273	0	2	\$ 2.903.806	\$ 632.057
1-dic-21	31-dic-21	1-ene-22	242	0	1	\$ 1.451.903	\$ 280.142
1-ene-22	31-ene-22	1-feb-22	211	0	1	\$ 1.533.500	\$ 257.984
1-feb-22	28-feb-22	1-mar-22	183	0	1	\$ 1.533.500	\$ 223.749
1-mar-22	31-mar-22	1-abr-22	152	0	1	\$ 1.533.500	\$ 185.846
1-abr-22	30-abr-22	1-may-22	122	0	1	\$ 1.533.500	\$ 149.166
1-may-22	31-may-22	1-jun-22	91	0	1	\$ 1.533.500	\$ 111.263
1-jun-22	30-jun-22	1-jul-22	61	0	1	\$ 1.533.500	\$ 74.583
1-jul-22	31-jul-22	1-ago-22	30	0	1	\$ 1.533.500	\$ 36.680
						\$ 36.753.729	\$ 10.243.915
						Retroactivo	Intereses
Fecha del cálculo		31-ago-22					
Período		20228					
Interés Bancario Corriente		22,21%			Interés bancario corriente		22,21
Tasa E.A. Moratoria		33,32			Tasa E.A. moratoria		33,32
Tasa Nominal Anual		29,10%					0,33315
Tasa Nominal Diaria		0,0797308%					1,33315
					Tasa Nominal Anual		29,10%
Retroactivo columna H (m)		\$36.753.729			Tasa Nominal Mensual		2,43%
Intereses columna I (m)		\$10.243.915			Tasa Nominal Diaria		0,07973%
Retroactivo columna K		\$0					
Intereses Columna L		\$0					

22.21%, lo cual se ajusta al reproche realizado por el apoderado de la parte demandante en su escrito de alegatos de conclusión y, además, el primer valor relacionado por la A quo en su liquidación para la mensualidad del febrero de 2021, por la suma de \$19.338.872, no corresponde a la realidad.

En último lugar, debe desestimarse el cuestionamiento del apoderado judicial de COLPENSIONES al presentar su escrito de alegatos de conclusión en sede de segunda instancia, cuando solicita que se revoque la condena en costas procesales que le fue impuesta por la A quo, al considerar que la entidad no ha obrado de mala fe.

Para la sala la condena en costas impuesta a la AFP, en primera instancia es completamente justificada, ello por cuanto, de conformidad con el numeral 1º del artículo 365 del Código General del Proceso, se determina que: “*Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso*”, situación que en efecto ocurrió en este caso.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida y la prosperidad parcial del recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la parte demandante no habrá lugar a imponer costas procesales en esta instancia.

## VIII. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO: PRIMERO: MODIFICAR** la sentencia objeto de apelación proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín de fecha 19 de enero de 2023, en cuanto al valor de la condena por intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993 dispuesta a favor de la señora **YUNE ELENA SOTO SERRANO**, la cual quedará en la suma de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS QUINCE PESOS (\$10.243.915), según lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia objeto de apelación de origen y fecha conocidos, según lo expuesto en precedencia.

**TERCERO: Sin COSTAS** en esta instancia.

**CUARTO:** Se ordena la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Los magistrados**



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA